

Sehr geehrte Damen und Herren,

wie Sie der angehängten Presseinfo seitens JonesDay (CTACSub) entnehmen können (die deutschsprachige Übersetzung finden Sie auf der dritten und vierten Seite des Anhangs), ergibt sich erneut eine traurige Entwicklung hinsichtlich des Prozesses der Zulassung von Chromtrioxid im Rahmen unserer Lieferkettenzulassung.

Am 20. April entschied der EUGH über die am 5. März 2021 vom EU-Parlament eingereichte Klage (Rechtssache C-144/21) zur Nichtigerklärung des Durchführungsbeschlusses C(2020) 8797 der Kommission vom 18. Dezember 2020. Dem Kläger wurde in diesem Urteil rechtgegeben, was bedeutet, dass die Zulassungsentscheidung (in den wesentlichen Teilen) nun nichtig ist.

Akut hat dies zwar noch keine Konsequenzen für diejenigen nachgeschalteten Anwender, die bisher bereits gemäß der erteilten Zulassung gearbeitet haben, doch muss der Sachverhalt von der Kommission innerhalb eines Jahres (anhand der aktuellen Datenlage) neu bewertet werden. Wie das Ergebnis dieser Neubewertung ausfallen wird bzw. kann, vermag wohl aktuell niemand wirklich zu beurteilen.

Wir enthalten uns an dieser Stelle einer weiteren Stellungnahme und können Ihnen auch keine weiteren konkreten Maßnahmen empfehlen. Zunehmende Rechtsunsicherheit, Ungleichbehandlung und Intransparenz stellen auch uns vor Herausforderungen und gestalten Aussagen hinsichtlich der Zukunft der Verwendung von Chromtrioxid praktisch unmöglich. Und wenngleich bei Chromtrioxid bisher nicht gegen einen Einzelantrag zur Zulassung geklagt wurde, und hieraus erneut die Empfehlung zum Stellen von Einzelanträgen resultieren sollte, so ist dies keine Garantie dafür, dass sich nicht auch für Einzelzulassungen das Blatt künftig ebenfalls wenden könnte.

#### **Wichtige Hinweise für den Empfänger dieser Kundeninfo:**

- Bitte leiten Sie diese Kundeninformation unbedingt an die, für das Thema REACH zuständige Stelle oder an die zuständigen verantwortlichen Personen in Ihrem Haus weiter.
- **Sofern Sie selbst Händler oder Formulierer sind, leiten Sie diese Kundeninfo unbedingt zeitnah an Ihre Kunden weiter. Bitte weisen Sie Ihre Kunden darauf hin, Kontakt zu uns nur über Sie aufzunehmen.**
- Informieren Sie uns im eigenen Interesse, **falls sich E-Mail Adressen geändert haben** oder die Mails an einen anderen / weiteren Empfänger gesendet werden sollen.

Bitte beachten Sie, dass angegebene Links ggf. nur eine zeitlich begrenzte Gültigkeit besitzen können.

Weitere Informationen finden Sie in den Links der Presseinfo sowie unter <https://jonesdayreach.com/substances/>.

Für weitere Fragen stehen wir unter [reach@vopelius-chemie.de](mailto:reach@vopelius-chemie.de) zur Verfügung.

Ihre  
Vopelius Chemie AG

Anlage: Presseinfo von JonesDay (CTACSub)

Dear Ladies and Gentlemen,

As you can see from the attached press release from JonesDay (CTACSub) (the English original can be found on the first and second page of the attachment), there is another sad development regarding the process of authorisation of chromium trioxide in the context of our supply chain authorisation.

On April 20, the EU Court of Justice ruled on the action brought by the EU Parliament on March 5, 2021 (Case C-144/21) to annul the Commission's implementing decision C(2020) 8797 of December 18, 2020. The plaintiff was agreed in this ruling, which means that the authorisation decision is now (in its essential parts) annulled.

Although this does not yet have any consequences for those downstream users who have already worked in accordance with the authorisation granted, the facts must be reassessed by the Commission within one year (based on the latest data). No one can really judge what the result of this reassessment will or can be.

We refrain from commenting further at this point and cannot recommend any further particular measures. Increasing legal uncertainty, unequal treatment and lack of transparency also present us with challenges and make statements regarding the future of the use of chromium trioxide practically impossible. And even though no legal action has been taken against an individual application for authorisation of chromium trioxide so far, and this should result in a renewed recommendation to submit individual applications, this is no guarantee that the situation will not change in the future for individual authorisations as well.

**Important notes for the recipient of this customer info:**

- Please make sure to forward this customer information to the REACH department or to the responsible person in your company.
- **If you are a distributor or formulator, be sure to forward this customer information to your customers promptly. Please inform your customers to contact us only through you.**
- In your own interest, please **inform us if e-mail addresses have changed** or if the e-mails are to be sent to a different / additional recipient.

Please note that the links provided may only be valid for a limited period of time.

Further information can be found in the press release and at <https://jonesdayreach.com/substances/>.

If you have any further questions, please do not hesitate to contact us at [reach@vopelius-chemie.de](mailto:reach@vopelius-chemie.de).

Yours sincerely  
Vopelius Chemie AG

Attachment: Press release from JonesDay (CTACSub)

**PRESS RELEASE**  
**April 20, 2023<sup>1</sup>**

Today the European Court of Justice (“ECJ”) upon legal action initiated by the European Parliament against the European Commission (“Commission”), annulled the Commission’s REACH authorization decision C(2020) 8797 of December 18, 2020 on certain uses of chromium trioxide (so-called ‘CTACSub authorization’)<sup>2</sup>. See [Case C-144/21, Parliament v Commission, judgment of April 20, 2023](#).

Importantly and in line with previous case law in case C-389/19 P (*Lead Chromates* case), the ECJ, however, maintained the effects of the annulled authorization decision. This means in practice that downstream users of chromium trioxide in the supply chain of the seven authorization holders<sup>3</sup> can continue their uses of chromium trioxide as long as they are within the scope of the annulled authorization decision and the downstream users continue to apply the risk management measures and conditions (including monitoring) of the annulled decision. This regime will remain in place until the Commission will reassess the case and issue a new decision on the application for authorization originally filed with ECHA in 2015. Importantly, the ECJ has limited this time frame for the Commission to a maximum of one year from today’s date.

In the meantime, and as required under the now annulled authorization decision, five of the seven authorization holders (so-called “CTACSub2”) on February 21, 2023 filed a review report with ECHA to continue the use of chromium trioxide beyond the end of the review period (September 21, 2024) of the now annulled authorization decision.<sup>4</sup> The authorization holders call upon the Commission to make use of the updated information in the review report for the reassessment of the application now required. Indeed, the Commission is legally required to base its decisions on all available information.

Finally, the authorization holders recall that the authorization decision of December 18, 2020 did not include a decision on Use 3 (functional chrome with decorative character). That use may therefore continue until the Commission will decide on it (possibly second semester of 2023).

The authorization holders and the many hundred companies relying on the authorization are frustrated with the events.

ECHA in 2015 encouraged CTACSub to file an upstream application for authorization encompassing uses downstream. All stakeholders wanted to achieve consistency and efficiency. Otherwise, ECHA would have had to process more than 1500 individual downstream use applications, whilst its capacity is known to be 50 per year for all Annex XIV REACH substances combined. ECHA raised no concerns with the content and approach of the application at the time of the application.

---

<sup>1</sup> For additional information, please contact the CTACSub Consortium Manager [uschliessner@jonesday.com](mailto:uschliessner@jonesday.com), tel. +32 2-6451460 or see at [www.jonesdayreach.com](http://www.jonesdayreach.com)

<sup>2</sup> The case did not concern Use 6 (ETP).

<sup>3</sup> The authorization holders are: Atotech Deutschland GmbH & Co KG; Boeing Distribution Inc.; Chemservice GmbH; CROMITAL S.P.A.; Elementis Minerals B.V. (to be replaced in the future by Polychrome Holding B.V.); MacDermid Enthone GmbH; and Prospere Chemical Logistic OÜ.

<sup>4</sup> See press release of February 2023 at [www.jonesdayreach.com](http://www.jonesdayreach.com), or [here](#).

Over the six years during which the application for authorization was pending, however, the bar was continuously raised by ECHA's RAC and SEAC committees and the ECJ. Finally, it seems that the wording applied by the Commission in its authorization decision did not convince the ECJ that the scope of the authorization was well defined and no alternatives were available – which is the case.

Indeed, approximately 32 company specific authorization decisions have been issued since May 31, 2017 for similar uses. This proves that no alternatives are indeed available on the market. Ironically, none of the individual authorizations have been challenged in court, whereas the many SMEs that are covered by CTACSub see their existence threatened by the action taken by the European Parliament.

We are witnessing a classic case of unequal treatment eventually leading to job losses in the EU, whereas chromated articles from abroad can continue to be marketed in the EU.

## Presseinformation 20. April 2023<sup>1</sup>

Heute hat der Europäische Gerichtshof ("EuGH") aufgrund der Klage des Europäischen Parlaments gegen die Europäische Kommission ("Kommission") die REACH-Zulassungsentscheidung C(2020) 8797 der Kommission vom 18. Dezember 2020 über bestimmte Verwendungen von Chromtrioxid (sogenannte "CTACSub-Zulassung")<sup>2</sup> für nichtig erklärt. Siehe [Rechtssache C-144/21, Parlament gegen Kommission, Urteil vom 20. April 2023](#).

Wichtig dabei ist, dass der EuGH in Übereinstimmung mit der früheren Rechtsprechung in der Rechtssache C-389/19 P (Rechtssache *Bleichromat*) die Wirkungen der für nichtig erklärten Zulassungsentscheidung aufrechterhalten hat. Dies bedeutet in der Praxis, dass nachgeschaltete Anwender von Chromtrioxid in der Lieferkette der sieben Zulassungsinhaber<sup>3</sup> ihre Verwendungen von Chromtrioxid fortsetzen können, solange sie in den Geltungsbereich der für nichtig erklärten Zulassungsentscheidung fallen und die nachgeschalteten Anwender weiterhin die Risikomanagementmaßnahmen und -bedingungen (einschließlich Überwachung) der für nichtig erklärten Entscheidung anwenden. Diese Regelung bleibt in Kraft, bis die Kommission den Fall neu bewertet und eine neue Entscheidung über den ursprünglich 2015 bei der ECHA eingereichten Zulassungsantrag erlässt. Wichtig ist, dass der EuGH diesen Zeitrahmen für die Kommission auf maximal ein Jahr ab dem heutigen Datum begrenzt hat.

In der Zwischenzeit haben fünf der sieben Zulassungsinhaber (sogen. "CTACSub2") am 21. Februar 2023 bei der ECHA einen Überprüfungsbericht eingereicht, wie in der nun aufgehobenen Zulassungsentscheidung gefordert, um die Verwendung von Chromtrioxid über das Ende des Überprüfungszeitraums (21. September 2024) hinaus fortzusetzen.<sup>4</sup> Die Zulassungsinhaber fordern die Kommission auf, die aktualisierten Informationen des Überprüfungsberichts für die nun erforderliche Neubewertung des Antrags zu nutzen. Die Kommission ist nämlich gesetzlich verpflichtet, ihre Entscheidungen auf alle verfügbaren Informationen zu stützen.

Schließlich erinnern die Zulassungsinhaber daran, dass die Zulassungsentscheidung vom 18. Dezember 2020 keine Entscheidung über die Verwendung 3 (funktionelle Verchromung mit dekorativem Charakter) enthielt. Diese Verwendung kann daher fortgesetzt werden, bis die Kommission darüber entscheidet (möglicherweise im zweiten Halbjahr 2023).

Die Zulassungsinhaber und die vielen hundert Unternehmen, die sich auf diese Zulassung beziehen, sind frustriert über diese Entwicklung.

Die ECHA bestärkte CTACSub im Jahr 2015 darin, einen Upstream-Antrag auf Zulassung zu stellen, der auch die nachgeschalteten Verwendungen umfasst. Alle Beteiligten wollten Konsistenz und Effizienz erreichen. Andernfalls hätte die ECHA mehr als 1500 einzelne Anträge für nachgeschaltete Verwendungen bearbeiten müssen, während ihre Kapazität bekanntlich bei etwa 50 pro Jahr liegt und zwar für alle Stoffe in Anhang XIV der REACH-Verordnung zusammen. Die ECHA hatte zum Zeitpunkt der Antragstellung keinerlei Bedenken hinsichtlich des Inhalts und des Konzepts des Antrags.

---

<sup>1</sup> Für weitere Informationen wenden Sie sich bitte an den CTACSub Consortium Manager [uschliessner@jonesday.com](mailto:uschliessner@jonesday.com), Tel.: +32 2- 6451460 oder unter [www.jonesdayreach.com](http://www.jonesdayreach.com)

<sup>2</sup> Das Verfahren galt nicht für die Verwendung 6 (ETP).

<sup>3</sup> Die Zulassungsinhaber sind: Atotech Deutschland GmbH & Co KG; Boeing Distribution Inc.; Chemservice GmbH; CROMITAL S.P.A.; Elementis Minerals B.V. (in Zukunft ersetzt durch Polychrome Holding B.V.; MacDermid Enthone GmbH und Prospere Chemical Logistic OÜ.

<sup>4</sup> Siehe Pressemitteilung vom Februar 2023 unter [www.jonesdayreach.com](http://www.jonesdayreach.com), oder [hier](#).

Während der sechs Jahre, in denen der Zulassungsantrag in Bearbeitung war, wurde die Messlatte jedoch von ECHAs RAC- und SEAC-Ausschüssen sowie vom EuGH fortwährend höher gelegt. Letztendlich scheint die von der Kommission in ihrer Zulassungsentscheidung verwendete Formulierung den EuGH nicht davon überzeugt zu haben, dass der Geltungsbereich der Zulassung genau definiert war und dass keine Alternativen vorhanden waren - was aber sehr wohl der Fall ist.

In der Tat wurden seit dem 31. Mai 2017 etwa 32 unternehmensspezifische Zulassungsentscheidungen für vergleichbare Verwendungen erteilt. Dies belegt, dass auf dem Markt tatsächlich keine Alternativen verfügbar sind. Ironischerweise wurde keine einzige dieser Einzelzulassungen vor Gericht angefochten, während die vielen KMU, die unter CTACSub fallen, ihre Existenz durch das Vorgehen des Europäischen Parlaments bedroht sehen.

Wir erleben hier einen klassischen Fall von Ungleichbehandlung, der letztendlich zum Verlust von Arbeitsplätzen in der EU führt, während auf Chrom(VI)-basis beschichtete Erzeugnisse aus dem Nicht-EU-Ausland weiterhin in der EU vermarktet werden können.